

《人工智能对律师法律服务的影响》

第十二届北京市律师协会
数字经济与人工智能领域法律专业委员会

2024年10月27日

人工智能对律师法律服务的影响

一、前言

随着大数据技术和机器学习技术的发展，人工智能已成为全球各行业变革的助推力。党的二十届三中全会审议通过的《中共中央关于进一步全面深化改革、推进中国式现代化的决定》（以下简称“决定”）明确提出健全促进实体经济和数字经济深度融合制度，加快构建促进数字经济发展体制机制，完善促进数字产业化和产业数字化政策体系，完善生成式人工智能发展和管理机制。同时，党中央、国务院高度重视人工智能技术的健康快速发展，要求妥善应对人工智能可能带来的挑战，制定促进人工智能发展的法律法规和伦理规范。国务院办公厅2024年5月6日发布的《国务院2024年度立法工作计划》中再次明确“预备提请全国人大常委会审议人工智能法草案”。

在司法工作中，为深入贯彻习近平法治思想，落实《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》和《新一代人工智能发展规划》的具体举措，最高人民法院于2022年12月9日发布《关于规范和加强人工智能司法应用的意见》，指出加快推进人工智能技术与审判执行、诉讼服务、司法管理和服社会治等工作的深度融合，规范司法人工智能技术应用。

相对应地，人工智能技术不仅正在推动律师法律服务的全面革新，同

时也带来了数据及个人信息安全、网络安全、技术应用、职业伦理等多重挑战。律师行业也应当主动提出适应人工智能巨大挑战的应对之策。因此，为了帮助律师更好地理解和适应这些新技术新变化，为律师运用人工智能技术开展法律服务工作提供清晰、实用的操作规范，保障人工智能技术与法律职业伦理要求相契合，推动律师法律服务的与时俱进和数智化转型，维护律师行业的公平、有序竞争环境，经第十二届北京市律师协会数字经济与人工智能领域法律专业委员会主任会议讨论通过《人工智能对律师法律服务的影响》。

二、人工智能应用与律师法律服务发展

人工智能技术在法律行业的应用已呈现出全方位、多层次的发展态势，大量科技企业和法律专业机构积极投身于法律领域人工智能工具的开发。当前法律人工智能工具可以归纳为两大类：一类是基于公共法规库、案例库和资料库等开发的法律行业通用型人工智能工具；另一类是律师事务所（以下简称“律所”）等专业机构在公共数据基础上整合自身专有数据，开发的自研自用型人工智能工具。

上述两大类主要涵盖七种服务功能：一是迅速捕捉文本语义并响应用户咨询的智能问答功能；二是根据不同情景和需求生成、审查定制化文本的文书生成及审查功能；三是精准和专业的互译多语言文本的法律翻译功能；四是高效检索和海量案例分析的智能检索功能；五是自动化分类和整理庞杂资料的知识管理功能；六是基于大规模案例数据和先进算法模型的决策辅助

功能；七是辅助完成其他日常事务管理的服务支持功能。这些人工智能驱动的法律服务功能对律师业务、律所运营及行业发展都带来变革性影响。

（一）对律师法律服务的影响

人工智能技术的普及促使传统律师服务模式逐渐向数字化、智能化转变。对律师而言，人工智能不仅改变了日常法律服务工作，还影响了职业发展路径，对执业技能和知识体系提出了新的要求。

第一，提高工作效率，优化时间分配。

人工智能工具强大的数据处理能力可以有效提升律师在合同审查、法律检索、知识成果管理等事务性工作的效率，使律师得以有更多精力投入到案件处理、策略制定、法律研究等复杂性工作中，为客户提供更高质量的服务。例如，人工智能工具能够快速筛选出合同的风险点，大幅缩短了合同审查时间；能够准确地基于已有研究成果评估、研判风险，为客户提供更加科学的建议。

第二，拓展业务范围，创造业务机会。

人工智能的兴起使得律师能够在人工智能、数据安全、个人信息保护等法律规制领域拓展新的业务。同时，律师可以借助人工智能工具对其他行业进行个性化的高效学习，拓宽知识面，提升应对不同行业产业领域客户的服务能力，例如在金融服务、医疗健康、电子商务、影视娱乐等人工智能应用行业创造更多的业务机会。

第三，增强技术适应，重塑职业定位。

随着人工智能工具在法律分析和预测方面的能力不断增强，人工智能工具将重塑律师的工作分工和职业定位。为了克服人工智能的“幻觉”等问题，律师需要不断提高自身的法律专业技能和独立判断能力。流程简单、规则适用明确的工作逐步由人工智能辅助进行，律师要保持在法律服务方面的不可替代性，就需要重塑职业发展定位，开发更适应人工智能时代的专业技能。

第四，深化知识体系，考验综合能力。

律师能够运用人工智能工具快速地了解和学习法律行业的最新信息，及时更新自己的知识体系，增强在法律领域的专业竞争力。但同时，由于庭前诉讼策略和诉讼文本的准备工作越发趋同，反而对律师的多层级逻辑思辨能力、证据挖掘能力、情绪控制能力、应急反应能力、庭审法律语言表达能力、庭审应诉实战技能、程序法与实体法交叉衔接能力、法理辨析能力、法律专业知识熟练运用能力等综合法律服务能力，提出了更高的素质要求。

第五，加速业务竞争，加剧两极分化。

客户通过人工智能工具可以获得对常见法律问题的咨询解答和文书生成，客观上会减少律师的业务机会，也导致客户对律师的个性化服务能力的要求进一步提高，加速律师之间的业务竞争。在法律检索、文书起草等工作中，人工智能工具逐步替代了部分律师工作，减少了初级律师的业务机会，进而改变了青年律师的执业发展和培养路径，同时也促进了法律人才和律所的差异化发展。

(二) 对律所运营管理的影响

对律所而言，人工智能工具的应用不仅重塑了其运营模式，还促进了律所数智化转型进程。

第一，重塑运营模式，节流增效并行。

人工智能工具能够帮助律所实现大规模数据和文书的自动化处理，优化知识管理，提高运营效率，减少不必要的人力投入。同时，人工智能的应用，客观上也会改变律所的运营模式，包括促使律所审视内部资源分配、优化业务流和管理流、实现管理数据可视化、便利财务管理、调整客户策略、竞争策略、经营规划、人才招聘计划和运营成本结构等。

第二，配置数字设施，适应数智化需求。

人工智能工具的应用，通常需要律所在数字设施配置及相应人才招聘等方面进行相应地投入，以适应数智化需求。而数智化转型往往依托于强大且灵活的数字设施配置，购置、维护和更新先进、安全、可靠的人工智能系统，辅助配置相应的技术人才和管理人员，需要律所持续地投入成本。相比较大型律所而言，中小型律所面临的运营成本和投资成本压力都可能更大，进而可能进一步拉大不同规模律所之间的实力差距。

第三，培养专业人才，提升技术能力。

人工智能技术的有效利用不仅需要硬软件支持，更依赖于具备相关技能的法律人才。律所需要通过内部培训和外部引进的方式，系统提升律师在人工智能、数据分析方面的运用能力。

第四，强化合规管理，提升品牌形象。

客户将更重视信息的安全性和保密性，律所需要遵守相关的法律法规，采取数据安全和网络安全措施，有效地进行合规管理和风险控制，保障客户信息安全。这些措施客观上也有助于增强客户信任，树立律所的品牌形象。

（三）对律师行业发展的影响

对律师行业而言，人工智能技术的应用不仅打破了传统法律服务的地域界限，扩大了服务范畴，还重塑了行业竞争格局，推动了律师行业的自我更新与创新。

第一，突破地域限制，拓展服务范围。

人工智能技术为法律服务的全球化提供了强大的技术支撑，不仅打破了律师服务的地域和时间界限，还为涉外法律服务开辟了新途径。人工智能法律、数据及个人信息保护、科技应用合规等新兴法律领域，可能会重构多元化的法律服务市场结构和需求分布。

第二，加剧行业竞争，重塑服务生态。

随着人工智能技术在法律实践中的深度应用，法律知识壁垒的降低，律师专业技能的独占性弱化，使得潜在客户借助人工智能工具自行解决法律问题，而人工智能科技公司、人工智能平台等新兴主体也参与到法律服务行业中来，传统律师法律服务模式面临着巨大的挑战，可能会引发法律行业竞争格局的巨大转变。自主研发作为法律服务产品的人工智能应用工具也成为律师行业的新赛道，并逐渐形成生态体系协同发展业态。

第三，服务同质化趋向，法律创新受限。

技术驱动创新成为推动行业发展的新动力，但过度依赖人工智能系统可能使律师在案件分析和法律意见中趋于同质，一定程度上影响法律服务的多样性和创新性。促使整个律师行业需要不断探索新的服务模式和业务领域，通过提供更及时、更精准以及更个性化的法律服务，更深入挖掘客户法律服务细化需求来凸显律师服务优势。

第四，推动行业监管，加强职业伦理。

随着人工智能在律师行业中的广泛应用，如何确保人工智能应用的公平性、透明度以及保护用户隐私、数据安全等成为新的课题。这些问题将促使行业协会进一步推动行业监管，加强职业伦理，确保整个律师行业规范化和负责任地应用人工智能技术。

三、人工智能的应用优势

人工智能强大、成熟、高效的文本处理能力，以及知识密集和逻辑严谨的工具属性，与法律服务行业具有较高的适配度，能够在法律行业发挥出更大价值。在律师行业实践中，有越来越多的律师紧跟人工智能发展的步伐，积极尝试和探索人工智能工具的应用，借助人工智能技术为客户提供更为优质、多元的法律服务和产品。总体而言，人工智能工具在法律服务行业的优势大致可以归纳为提高工作效率、提升服务准确性、降低服务成本、促进服务模式创新这四大方面。

（一）提高服务工作效率，释放高价值劳动力。

传统法律服务模式缺乏高效的数据信息检索整合工具和可便捷操作的知识管理体系，律师需要花费大量时间处理事务性工作。人工智能工具能够将重复性高的工作自动化，帮助律师减少基础性劳动消耗，专注于策略性、创造性工作，有效提高服务质量与工作效率。例如，类案分析、案件判决结果预测等功能，使律师可以将更多时间和精力投入到案件策略的深入分析与构建上，如进行复杂的法律论证、制定详尽的辩护策略，以及探索法律问题的新视角和解决方案等。又例如，人工智能可以根据客户需求为其提供针对性服务，如案件进度可视化、解答客户疑问等。避免传统法律服务的延迟，及时为客户精准提供其所需要的服务，增加客户对法律服务的满意度。

（二）提升服务准确性，保障需求处理标准。

在诉讼业务领域，传统的案件预测往往依赖于律师个人专业水平、业务经验及评估类案裁判规则的能力，具有一定的主观性和不确定性。而人工智能工具的应用，可以基于归纳和梳理类案争议焦点、主流裁判观点、案件判决结果等案件数据，识别分析关联法律条款、证据等案件关键因素辅助案件预测，增加案件预测结果的准确性和客观性，帮助律师制定更加科学、精准、全面的法律服务方案。在非诉事务的法律分析方面也同样可利用人工智能工具优势，通过其快速分析大量的法律文献和案例并形成更为准确、可信赖的知识成果，能够帮助律师更全面地了解特定法律问题的历史演变、观点争议和最新发展趋势，提升论证质量，拓宽论证视角，为输出更高质量的法律服务提供基础和保障。

同时，人工智能工具有利于保障法律服务需求处理质量的稳定性。人工智能可以根据预设的标准参数和海量历史数据处理，有效识别数据之间的潜在关联度，避免和减少数据处理过程中的人为失误和偏差，从而提高数据处理和文档审核的准确度，确保数据经过相同的分析流程后维持一致的处理标准。

（三）降低服务成本，提高服务效能。

传统法律服务模式及律所运营依赖于大量的人力资源及时间投入，且在律所决策管理、财务核对、客户维护等环节中可能耗费大量沟通资源。人工智能工具的有效利用能够替代文献和案例检索等基础性工作，提高任务处理速度，减少专业人力投入成本，降低错误发生率；自动化的案件资源管理及自助服务平台体系能够在提高服务响应速度的同时，降低法律服务提供的边际成本，并为律所的专业化运营提供一体化支持。同时，随着人工智能不断深入，法律行业的专业性壁垒逐渐弱化，法律服务变得普及和智能，其将显著提高法律服务效能和加速行业竞争、服务产品迭代。例如，通过自动化合同审查、批量处理法律文件、智能生成法律资讯等，律所可以显著降低运营成本，提高服务效率、增强客户依赖度。

（四）促进服务创新，拓展数字经济新领域。

人工智能技术能够促进法律服务模式的创新，例如在线法律咨询、自助法律服务平台等能够实时为客户提供咨询等法律服务以及合规自查等法律产品，使法律服务更易于获取。同时，数字经济的蓬勃发展开拓了新经济、

新业态的法律服务领域。例如，区块链技术在合同管理中的应用、智能合约的推广、数据要素价值的释放等，为法律服务带来了新的发展机遇。

总体而言，人工智能工具在法律服务行业的应用有利于提高工作效率和准确性，推动了法律服务模式的创新、服务范围的延拓和法律实践的深化。但必须引起高度重视的是，律师需要对利用人工智能技术输出的意见进行专业判断和伦理把控。通过合理、规范地使用人工智能工具，律师行业才能够更好地应对未来的挑战，为客户提供更为优质、高效的法律服务。

四、人工智能的应用挑战与潜在风险

人工智能技术为律师、律所及整个律师行业带来革新和机遇，律师在了解以及利用人工智能应用优势的同时，也应当关注到基于人工智能技术现有阶段的发展状况，人工智能的应用在客观上也会衍生出一系列亟待解决的挑战和潜在风险。

如前面所提到的，一方面，律师需要加强对人工智能工具基本原理、功能和局限性的学习和理解，以及掌握操作和评估相关工具的能力。另一方面，重复性、规律性强的工作任务可能会转为人工智能自动化处理，导致律师行业中部分初级岗位需求减少。如何在快速的技术变革和日益激烈的市场竞争中找准职业定位、保持执业竞争力，是广大律师面临的现实问题。除此之外，人工智能在律师法律服务中的广泛应用，还可能会引发数据及个人信息安全风险、网络安全风险、技术应用风险、法律合规风险及职业伦理风险等多维度的潜在风险。当然，在人工智能的未来发展阶段，随着人工智能技

术的更新迭代和律师行业的实践发展，这些应用挑战和潜在风险可能通过技术等方式得以缓解或者解决；但是，在现有阶段，仍然需要律师在应用人工智能工具时保持关注和高度重视。

（一）数据及个人信息安全风险

第一，客户数据、个人信息泄露或不当处理风险。人工智能工具在专业领域的生成质量，依赖于高质量的数据输入和准确的提示词输入。例如，律师在处理个案需求时，可能输入律所内部的业务数据和各项信息以获取更精准的分析与建议，包括当事人身份信息、案件信息、保密信息等。这导致数据输入、预处理及内容输出等各环节都可能存在信息泄露或不当处理的潜在风险。在特定情况下，多来源的信息被关联也可能会引发数据间接泄露。

第二，训练数据的合法性基础缺失。训练数据的合法性是确保人工智能工具合法合规性的关键。训练数据如果缺乏合法性基础，将对人工智能工具的合法合规性、应用稳定性、服务可持续性、生成成果的权利保护造成潜在风险。

第三，违法调用数据的风险。人工智能服务提供方可能存在调用第三方大模型以及委托第三方进行数据处理的行为，导致出现数据及个人信息向未获明确授权的第三方披露或跨境传输的潜在风险。

第四，原生数据错误或缺陷的扩大。随着人工智能生成内容的增加及公开，具有自我学习能力的大模型可能将这些内容用于未来的模型训练，导致原生数据的错误或缺陷进一步循环和放大，这不仅会影响工具的准确性和

可靠性，还可能产生误导性的法律建议，增强对生成内容真实性与准确性的判断困难。

第五，供应商的数据安全隐患。部分人工智能工具可能由第三方供应商提供。如果供应商缺乏完善的数据安全防护体系，未能按照规范要求进行运营管理、进行相关登记或备案工作，则其出现数据安全事件时，可能会导致存储在其服务器上的数据和个人信息被不当使用或泄露。

(二) 网络安全风险

第一，智能系统的安全漏洞风险。人工智能软件架构日益复杂化，使得漏洞的识别、分析和修复愈发困难。虽然人工智能工具频繁地迭代更新以提升性能和功能，但若缺乏全面严格的安全评估和测试，可能会引发新的安全隐患。

第二，遭受恶意攻击的风险。律所及人工智能系统可能成为恶意攻击者的目标。由于技术缺陷、程序错误或是安全更新不及时等问题，人工智能系统及存储数据容易遭受外部攻击，导致敏感信息被非法访问或篡改。此外，攻击者还可能通过注入虚假数据、篡改训练算法等方式，操纵人工智能工具的学习和决策过程，使其生成错误的结果，从而影响律师的决策和工作处理。

第三，人工智能系统的不当操作。使用者遗失密码、点击恶意链接或者敏感数据的不安全存储，甚至故意窃取数据或者破坏系统等行为，均可能引发网络安全风险。

(三) 技术应用风险

第一，输出结果的准确性与可靠性风险。尽管人工智能可以通过大数据分析 and 机器学习算法提供高效的信息检索和初步分析，但在涉及复杂法律推理、案件论证及结论提取时，仍存在较大的不确定性。法律从业者在对人工智能大模型进行训练时，可能因方式错误、训练数据质量低、知识更新滞后、算法自身局限性等原因，导致人工智能模型出现偏差，从而使输出内容不准确。这种不确定性可能导致法律意见产生错误或误导，影响律师工作结果的质量。

第二，决策的算法黑箱与透明度风险。大语言模型的决策过程往往难以用人类可理解的方式解释，形成所谓的“黑箱”现象，这种不透明性与法律程序的透明度要求相悖，并增加了潜在工作成本，使得律师难以对人工智能生成的法律意见进行充分评估，无法确保决策过程的公正性和合理性，甚至可能引发潜在的法律责任归属问题。

第三，训练数据的准确性和可靠性风险。人工智能工具的输出结果高度依赖于其所训练的数据。数据来源的可信度、时效性以及数据的验证机制都可能影响人工智能工具的准确性。若训练数据存在错误、偏差或不完整，可能影响法律分析的准确性和咨询建议的可靠性。此外，由于律所部分数据因数据合规要求无法作为训练数据，其也可能导致人工智能工具的输出结果质量受到不同程度的影响。

第四，生成内容的深度伪造风险。生成对抗网络、变分自编码器等深度伪造技术能够生成真伪难辨的视听资料或电子证据，现有的证据真实性验

证方法难以准确识别深度伪造的材料，降低了传统证据形式作为法院审理裁判依据的权威性和可信度。此外，人工智能幻觉现象导致输出虚构法条、案例的情况已在现实中发生。如果不加甄别的直接使用这些内容，可能导致律师意见错误、丧失客户信任、被法院或司法部门处罚等后果。

（四）法律合规风险

第一，法律适用的不确定性。现行法律对人工智能生成法律文件的法律效力认定缺乏明确规定，导致在实际应用中存在法律适用不确定。律师在何种场景下可以无需客户同意即可自主向人工智能提供信息、哪些情景需取得客户概括性同意、哪些情形必须取得客户的单独明示同意，目前都无明确的法律规定，这可能引发违规、违约使用数据以及泄露保密信息的合规风险。

第二，责任主体的界定变得困难。人工智能系统的开发、部署和使用涉及多个主体，包括但不限于人工智能系统的开发者、使用者、数据提供者以及其他相关方。当人工智能系统产生错误输出或表现出不符合伦理道德的行为时，责任主体的界定变得困难。现行法律体系对人工智能引发的责任认定问题缺乏明确、系统的规定，给律师行业带来了潜在的法律风险和不确定性，相关纠纷处理机制亟待建立和完善。

第三，用户及客户知情风险。基于数据安全和隐私保护的考虑，特别是在涉及商业秘密和个人隐私等敏感信息的案件中，客户对于采用人工智能技术的法律服务可能持谨慎或抗拒态度。从用户知情权的角度出发，是否需要在开展服务之前向用户明示人工智能技术或工具的使用情况，以及就相关

成果进行规范标识等成为亟需考量的问题。

第四，行业监管措施滞后。人工智能技术的发展速度远远超过了法律和监管的跟进速度。目前，对于律师行业中人工智能工具的使用，缺乏专门的监管机构和规范，可能导致数据滥用、隐私泄露等不合规行为的出现。监管的滞后也使得律师在使用人工智能工具时缺乏明确的指导和规范，面临更多执业风险。

（五）职业伦理风险

第一，数据及算法歧视或偏见。人工智能系统的判断和决策很大程度上依赖于其历史训练数据。训练数据具有跨国家、跨地区和跨文化的特征，与当地政治、法律和文化背景可能存在不融合，由此可能产生不同维度的风险。在进行案例检索、数据解读及裁判结果预测的过程中，可能会产生基于性别、年龄、种族、出生地、性取向、犯罪史、家族成员等的偏见。人工智能生成的内容可能扩大训练数据含有的潜在歧视和偏见，而算法自身的偏倚或缺陷、算法设计者的主观认知偏见等，都可能干扰律师对案件的价值判断及决策的公平性和合理性。

第二，对职业伦理及保密义务的冲击。人工智能工具的广泛应用可能会对传统的法律伦理观念产生冲击。律师的保密义务是法律职业伦理的核心要素之一，如何在利用人工智能技术提升服务效率的同时确保对客户保密信息的充分保护，对重要数据、核心数据实现高度安全保障等，已经成为亟待解决的问题。

第三，过度依赖引发职业技能退化。人工智能工具的即时性和便利性可能会导致律师对其产生依赖，逐步弱化业务或新知识自主学习、研究和批判性思考的能力，忽视对人工智能生成内容的必要审核和验证。各类法律法规、部门规章、行业规则、交易习惯等持续演变，人工智能工具的知识库如未能及时更新，可能会基于过时信息而生成内容。若法律从业者缺乏独立判断和审查敏感性，而直接不加以区分地采用人工智能生成内容，可能会面临严重法律后果。

五、人工智能的规范使用建议

人工智能技术正在对律师行业的工作流程、运营模式、职业规范等方面产生多维度影响。律师在享受人工智能技术红利的同时，应当持续关注和应对可能的挑战和潜在风险，确保在提供法律服务中规范化和负责任地使用人工智能。

基于此，根据我国相关法律法规，提出符合社会主义核心价值观、符合律师职业伦理规范的人工智能使用建议，拟通过建立数据安全、网络安全、技术管理、强化合规管理及加强职业伦理教育等规范使用方法，促进律师规范化、负责任地应用人工智能，有效防范和化解潜在风险，优化律师行业的公平竞争环境，维护律师行业的职业声誉和专业信誉，推动律师法律服务行业更加高效、透明、可持续、数智化地发展。

（一）人工智能应用的数据安全管理规范

第一，合法获取数据。律所及律师应当严格遵守与数据、信息保护与

网络安全相关的各项法律法规，尊重数据主体的权利。确保所使用的数据来源合法，不得通过非法手段获取客户信息、法律案例等数据。对于从公开渠道收集的数据，要明确其使用范围和目的，不得超出法律允许的范围进行利用。

第二，保证数据质量。应当建立全面的数据管理机制，包括建立数据筛选机制、多层次的数据验证流程，同时定期更新和维护数据，最大程度确保数据的时效性、完整性、准确性和可靠性，避免因使用过时或不完整的数据导致分析偏差。

第三，保障数据安全。进行数据分级分类管理、建立合规数据治理体系，严格遵守各项数据安全规范，监测数据存储和数据流动管理情况，防止数据泄露、篡改、被未经授权的访问，或侵害个人隐私、第三方权益等任何违法违规使用行为。涉及客户隐私和敏感信息的数据时应脱敏处理，不得用于不当甚至非法目的。

(二) 人工智能应用的网络安全管理规范

第一，遵守网络信息安全规范。律师应当了解并遵守客户业务涉及的不同国家或地区的法律规范要求，确保有效落实数据保护措施和遵守隐私政策。律所应当定期审查和更新其网络安全政策及其落实情况，确保符合最新的法律法规、行业标准并有效落实。

第二，建立应急响应机制。建立健全的安全事件应急响应机制，与专业网络安全机构建立长期合作关系，定期对人工智能工具和律所系统进行安

全评估和漏洞检测。一旦发生安全事件，能够迅速启动应急预案，最大限度地减少损失。

第三，加强供应商管理。在选择人工智能工具时，对供应商资质、产品合规情况，以及相关安全保障措施进行严格调查并签订书面协议，约定供应商对数据及个人信息安全、网络安全的保护责任，明确供应商对服务安全可靠、持续稳定性和信息保密等义务。

第四，培养网络安全意识。对律师进行系统化的网络安全培训和教育，增强其网络安全意识和防范能力。建立持续的安全教育机制，定期更新培训内容以应对新型安全威胁，建立实时风险防控意识，保障律师掌握必要的网络安全知识和技能。

（三）人工智能应用的技术管理规范

第一，合理选择技术和产品。提倡选择经过充分测试和验证、备案、认证或透明度高的人工智能技术和产品，充分了解使用方法和可能的技术风险，确保其在律师工作中的可靠性和稳定性。

第二，明确辅助工具的应用理念。明确人工智能应用的角色定位为律师的辅助工具，是为了帮助律师进行法律研究、案例分析和风险评估等工作，但不能替代律师的专业判断和决策，不能实质性弱化律师在法律服务中的主导作用和专业价值。律师在使用人工智能提供的建议时，应当结合自己的专业知识和经验进行综合分析，对最终的决策负责。

第三，鼓励技术透明与可解释性。鼓励人工智能工具供应商提供系统

的工作原理和模型架构的详细说明，开发辅助工具或可视化界面。律师应选择具有较高透明度和可解释性的人工智能系统，在开发过程中加强与专业人员的沟通、交流，明确提出技术目标要求，强化利用工具识别和防范深度伪造技术的能力，特别是在证据分析和文件审核等关键环节，应详细、全面、准确地记录人工智能使用过程并存档。

（四）人工智能应用的合规管理规范

第一，建立内部风险管理与控制。建立风险告知机制、内部数据使用规则、内部人工智能使用规范及技术管理措施，提醒律师人工智能使用风险并监督和管理律师对人工智能工具的使用，明确人工智能工具禁止使用和限制使用场景以及数据、信息处理范围边界，定期识别和评估人工智能应用中的潜在法律风险及应用情况。

第二，定期自我合规审查。确保人工智能工具的使用符合网络安全法、数据安全法、个人信息保护法等相关法律法规。律师和律所应建立自我合规审查机制，定期检查和评估人工智能工具的使用情况，确保其合法合规。

第三，建立专门监督机制。成立专门监管机构、搭建动态监管体系并引入专业机构审查，定期评估监管效果并提出改进建议，根据技术发展和应用实践及时调整监管策略。建立有效的投诉处理机制，定期公布投诉处理情况，提高监管透明度。

第四，积极推动和参与法律法规制定。鼓励律师积极参与行业交流和政策讨论，分享最佳实践和经验，鼓励律师协会参与行业标准制定和监督，

建立律师行业自律机制，制定法律行业人工智能应用伦理规范。

（五）人工智能应用的职业伦理规范

第一，坚持正确价值导向。禁止使用歧视性人工智能生成内容，确保人工智能工具的使用符合社会主义核心价值观和公序良俗，必须始终将尊重和保障人的生命、权利及尊严置于核心地位，避免可能引发社会争议或道德风险的行为。

第二，始终维护客户利益。始终以维护客户利益为首要任务，充分考虑客户的具体情况和需求。律师及其所在律所应当在接受委托前充分告知客户人工智能工具在案件处理过程中的应用情况，包括但不限于拟使用的人工智能工具及其功能范围、在法律服务中的具体应用场景，以及采用人工智能工具的优势和存在的潜在风险。对于可能对客户产生重大影响的决策，应在充分告知客户的基础上，由客户自行决定是否采用人工智能的建议。

第三，遵守职业规范。推动制定律师行业人工智能应用伦理准则并定期更新。严格遵守律师职业规范和道德准则，不得利用人工智能进行不正当竞争、虚假宣传或其他违反职业道德的行为。在与客户的沟通和合作中，要保持诚实、守信，不得隐瞒人工智能的局限性或误导客户。建立违反伦理道德行为的惩戒机制，对违反行业自律的行为进行惩戒。鼓励同行相互监督，建立适当的监督投诉渠道，及时发现和纠正不当行为。

第四，审慎应用人工智能。应当对人工智能生成内容进行验证和复核，不能盲目依赖人工智能输出。律师在使用人工智能工具时，应结合自己的专

业知识和经验，对生成的内容进行独立判断和审核，确保其准确性和可靠性。

第五，持续学习与能力提升。提倡律师通过参与行业交流和培训，积极关注和分享人工智能工具的应用经验和最佳实践，加强律师对人工智能技术原理的基本认知，以及对人工智能工具的运用能力，从而坚守执业纪律规范，提高执业水平。

综上，《人工智能对律师法律服务的影响》结合目前阶段的人工智能应用现状和律师行业实践，基于合法性、安全性、伦理性和公平性等因素综合考量提出使用建议，后续将根据人工智能迭代和行业实践发展进行更新修订。

附件一：人工智能规范使用建议书

尊敬的各位律师、同仁：

人工智能技术是法律行业发展不可忽视的驱动力，人工智能技术在法律行业的应用为我们带来了前所未有的效率提升和服务优化。伴随技术的飞速进步，如何在确保专业性、合规性和伦理道德的前提下，规范使用人工智能工具，是我们共同面临的挑战与机遇。

我们在此建议律师在使用人工智能技术及工具时，应当遵循以下规范：

一、严格遵守法律，恪守执业纪律。人工智能工具使用过程中严格遵守《中华人民共和国律师法》《中华人民共和国个人信息保护法》《中华人民共和国数据安全法》《中华人民共和国网络安全法》《中华人民共和国著作权法》等相关法律法规，恪守律师职业道德和执业纪律，不得违背公序良俗，不能损害社会公共利益和秩序，不能违背社会公共道德和伦理。

二、履行保密义务，保护信息安全。严格履行保密义务，使用人工智能工具时切勿泄露任何客户个人信息、敏感信息及商业秘密，确保客户的合法权益不受侵犯，保障数据安全。采取合理措施防止客户信息泄露，包括对客户信息进行脱敏等去标识化处理、采取加密技术保护等方式。明确所使用的人工智能工具是否具备自适应学习能力，避免客户信息被用于大模型训练并输出。

三、明确告知客户，确保知情同意。向客户详细说明人工智能工具的用途、成本及可能对客户造成的影响，使用人工智能工具处理法律事务前获

取客户的明确同意。完成法律服务后，向客户明确指出法律服务中人工智能的使用情况。

四、明确收费标准，合理收取费用。按照使用人工智能工具的实际工作时间收取合理费用，确保收费透明、公正，避免因使用人工智能技术而引发的费用争议。

五、检查生成内容，保护知识产权。审慎检查人工智能生成内容，确保其真实性、正确性和准确性，以及关注在人工智能工具应用过程中是否涉及他人知识产权和存在侵权风险，以保护客户的最佳利益。

六、防范深度伪造，规范取证程序。提高深度伪造技术及内容的认知和识别能力。完善证据论证策略，应对可能出现的深度伪造的证据。加强取证的程序记录，保障证据收集、保存和呈现的完整性，以提高证据的可信度。

七、合理选择工具，保障合规使用。建议自主或通过第三方协助审查所使用的人工智能工具在网络安全、数据安全保护等方面的措施及能力，确保工具的安全性、有效性及其符合相关法律法规和行业标准；定期系统性评估所使用的人工智能工具的安全性、可靠性、可控性，及时识别并解决可能对客户权益造成影响的安全隐患。

八、坚持透明可信，保障过程可追溯。人工智能的使用过程应详细、全面、准确地记录并存档，建立完整操作日志，制定数据备份和恢复机制，确保人工智能工具使用的透明度和可追溯性。

九、强化监督管理，确保使用可控。对人工智能的使用情况进行有效

监管，确保人工智能产品及服务的使用基于客户同意、律所授权，在律师的直接控制之下，操作符合法律法规及保密协议。

十、参与培训提升，掌握技术原理。参加人工智能相关技术的培训，全面理解其技术原理、运行流程、应用方式、局限性、潜在影响及监督手段等，能够衡量工具使用风险，提高人工智能工具使用能力及数字素养。律师应保持对复杂案件的独立分析与创造性思考，不断提升自身的专业素养和法律技能，避免技术过度依赖弱化思维能力。

我们在此承诺，共同遵守上述建议，让我们负责任地使用人工智能技术及服务工具，维护法律的公平正义，为客户提供更优质高效的法律服务。

律师事务所 / 全体律师

日期：

附件二：规范使用建议清单

风险类别	规范要点	管理措施	管理目的	
数据及个人信息安全	合法获取数据	严格遵循法律法规	确保符合数据保护相关法律法规	
		确保数据来源合法	确保所使用的数据来源合法，不得通过非法手段获取客户信息	
		明确数据使用范围和目的	不得超出法律允许的范围使用数据	
	保证数据质量	建立数据筛选机制	避免使用错误或不完整的数据	
		实施多层次数据验证流程	通过来源验证、内容验证和一致性检查等保证数据可靠性	
		定期更新和维护数据	确保数据的时效性、完整性和准确性	
	保障数据安全	采取技术保护措施	采用加密技术措施防止数据泄露、篡改或未经授权的访问	
		进行数据分级分类管理、敏感数据脱敏处理、数据流合规监管以及防火墙机制建设	确保数据合法性、安全性和保密性	
		遵循合规、保密要求	不得将涉及重要数据、核心数据、客户隐私和敏感信息的数据进行不当处理，或用于不当甚至非法目的	
网络安全	法规遵守	严格遵守相关法律法规	确保符合网络安全相关法律法规	
		更新网络安全政策	确保符合最新的法律法规和行业标准	
	应急响应	内部网络漏洞检查	及时识别和修复内部网络系统中的潜在安全隐患，降低被攻击的风险	
		制定数据备份应急计划	及时应对技术故障或系统崩溃情况避免数据丢失	
		制定系统恢复应急计划	确保在系统遭受攻击或发生故障时能够迅速恢复正常运行，最大限度减少业务中断和数据损失	
		制定业务连续性保障计划	在网络安全事件发生时维持法律服务不中断，确保法律服务的持续性和可靠性	
	加强供应商管理	根据网络安全保障措施强弱选择供应商及其产品	要求人工智能工具供应商提供可靠的安全保障措施	
		约定保护责任	明确供应商对服务稳定性和信息保密的义务	
	安全意识培养	实施系统化网络安全培训	增强律师网络安全意识和防范能力，减少因人为因素导致的安全事件	
		建立持续安全教育机制	确保网络安全知识教育与技术发展相契合	
定期更新培训内容		确保所提供的培训内容能够及时反映网络安全领域的技术进展		
技术应用	合理选择技术和产品	提倡选择经过充分测试和验证、备案、认证、透明度高的人工智能技术和产品	确保所使用的人工智能工具具备较高的可靠性和稳定性	
		了解使用方法和技术风险	确保所使用的人工智能工具的可靠性	
	提倡有限度的工具应用理念	明确技术角色定位	人工智能作为律师的辅助工具不能替代律师的专业判断和决策	
		综合分析决策	结合自己的专业知识和经验进行对人工智能生成内容综合分析	
	可解释性	鼓励供应商提供系统工作原理说明	帮助律师直观理解和解释人工智能系统的分析过程，满足律师预期目标设置	
		使用记录存档	人工智能的使用过程应详细、全面、准确地记录并存档，提高透明度和可追溯性	
		强化识别和防范深度伪造的能力	强化利用工具识别和防范深度伪造技术的能力	
	法律合规	强化内部风险管理	建立风险告知机制	确保律师充分了解并告知客户使用人工智能工具的潜在风险

风险类别	规范要点	管理措施	管理目的
法律合规	强化内部风险管理	建立内部数据使用规则	确保在使用人工智能技术时不会侵犯客户隐私或违规进行数据处理
		建立内部人工智能使用规范	确保人工智能使用符合内部管理要求
	定期自我合规审查	数据安全合规审查	确保所有数据的获取和使用符合数据保护相关法律法规
		个人信息安全合规审查	涉及个人信息时确保符合个人信息保护相关法律法规
		网络安全合规审查	确保遵守所有相关的网络安全相关法律法规
		定期检查和评估	确保持续性的符合法律法规的要求
	监督机制	建立专门监督机制	管理律师对人工智能工具的使用
		开展定期监督检查	持续监控人工智能应用的合规性
		建立动态监管体系	根据技术发展和应用实践不断优化管理策略，确保监管措施与风险变化保持同步
		引入专业机构审查	鉴于律师在信息技术领域专业知识的局限性，通过引入网络安全、数据安全等专业机构辅助审查，弥补律师技术审查能力的不足。
		建立投诉处理机制	构建有效的反馈渠道，及时发现和解决人工智能应用过程中的问题
	规范制定	定期公布监管情况	通过信息公开增强对人工智能应用的社会监督
		积极参与行业标准制定	促进人工智能工具规范应用
	职业伦理	价值导向	建立律师自律机制
禁止使用歧视性生成内容			避免歧视、偏见的生成内容对公众利益造成损害
维护社会公共利益和秩序			确保人工智能应用符合社会伦理道德标准
符合公序良俗			
客户利益		尊重人的生命、权利及尊严	
		客户利益优先原则	始终以维护客户合法权益为首要因素
		告知工具使用情况及风险	确保客户充分了解人工智能技术在法律服务中的应用范围、方式及潜在风险
职业规范遵守		使用前获取客户同意	尊重客户自主选择权，在使用人工智能技术前获得明确授权
		建立专门伦理准则	确保技术使用符合法律职业伦理要求
		定期更新伦理准则	持续优化伦理规范，确保准则与人工智能应用的趋势和新风险保持同步
		建立违规惩戒机制	约束人工智能工具滥用或违反伦理规范的行为
审慎应用		建立监督投诉渠道	鼓励同行监督及时发现和纠正不当行为
		建立人工智能生成内容的验证和复核机制	不完全依赖人工智能生成内容，确保人工智能生成内容的准确性、可靠性和合法性
持续学习		强化对人工智能工具的理解和应用能力	提升法律从业者对人工智能技术的认知水平、操作技能及道德标准
	组织和参加培训交流活动		